



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

Обучение на МИГ във връзка с изпълнение на стратегии за ВОМР с финансиране от ОПРЧР 2014 – 2020

26 януари 2018 г., 10.30 ч.

Постъпили въпроси във връзка с изпълнение на стратегии за ВОМР с финансиране от
ОПРЧР 2014 – 2020

ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ ОТ МИГ ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ - ГЪРМЕН – ХАДЖИДИМОВО

1. Във връзка с проведено на 26 януари 2018 г. обучение от УО на ОПРЧР 2014 – 2020 относно изпълнение на стратегии за ВОМР с финансиране от ОПРЧР 2014 – 2020 и публикувани отговори на въпроси на МИГ, възникват следните допълнителни въпроси, на които разчитаме да бъде намерено решение:

На въпрос от МИГ Раковски „Счита ли се за конфликт на интереси, ако членове на колективния управителен орган кандидатстват с проектни предложения по СВОМР?“ е даден следния отговор „Предвид фактът, че оценителната комисия се назначава със заповед на Председателя на Управителния съвет (УС) на МИГ/МИРГ и докладът от оценката се одобрява от УС, съгласно минималните изисквания на ЦКЗ, според УО е налице конфликт на интереси в гореописания случай.“

Допълнителни въпроси от МИГ- Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово:

Необходимо е да бъде допълнително изяснено налице ли е конфликт на интереси, ако членове на УС кандидатстват по процедурите по мерки от СВОМР, обявени от МИГ. Следва да отбележим, че членове на УС са общините от територията на МИГ /в нашия случай 3 на брой/. В УС на МИГ- Гоце Делчев – Гърмен – Хаджидимово, както и в голяма част от случаите при други МИГ, представителят на една от общините е председател на УС. Той е лицето, което ще назначава КППП/Оценителните комисии при провеждане на процедурите за подбор на проекти.

Съгласно мин. изисквания към реда за оценка на проектни предложения, които прилагат МИГ с многофондови Стратегии, заповедта за назначаване на оценителната комисия се издава от Председателя на УС на МИГ и не е предвидена възможност, УС са делегира права на друг член на УС да назначи такава при наличие на определени обстоятелства /конфликт на интереси с участници в процедурата, отсъствие на Председателя на УС или др. обективни такива/. Означава ли това, че общината/юридическото лице, което той представлява няма да може да кандидатства с проектно предложение или при наличие на други обстоятелства да няма кой да назначи комисия?

До момента сме считали, че ако член на УС не участва в утвърждаването на Насоки за кандидатстване и одобрение на оценителния доклад няма да е налице конфликт на интереси. Проблем обаче възниква и не сме обсъдили това, **че единствено председателя назначава КППП/Оценителната комисия**, и в случай, че общината/ЮЛ, които той представлява е кандидат по процедура, би възникнал конфликт на интереси. Липсата на опция за делегиране на права за съставяне на оценителна комисия на друго лице /напр. друг член на УС/ ще създаде проблем, ако се наложи отсъствие на Председателя на УС /срокът за назначаване на КППП е тридневен от приключване на приема на проекти/ или някои от общините/ЮЛ, на които той е представител е кандидат по процедура. Това би се оказало проблем за мерките, насочени основно към общини.

Моля за допълнителни разяснения относно наличието на конфликт интереси в контекста на назначаване на оценителна комисия, утвърждаване на Насоки за кандидатстване и одобрение на оценителен доклад от УС на МИГ, с оглед на елиминиране възможността да се окажем в ситуация, в която Председателя на УС изпада в конфликт на интереси с кандидат в процедура или в невъзможност да назначи КППП в определения срок поради отсъствие и същевременно, не предвидена правна възможност това да бъде възложено на друго лице /например друг член на УС/.

- Във връзка с Вашето запитване по отношение на потенциален риск за възникване на конфликт на интереси при провеждане на процедурите за подбор на проектни предложения от местните инициативни групи (МИГ), изразяваме следното становище:

При подготовка и обявяване на процедури за подбор на проекти, МИГ следва да гарантира избягването на конфликт на интереси чрез разделяне на функциите и отговорностите на съответните органи на МИГ на всеки един от етапите с цел изпълнение на чл. 34, § 3, б. „б“ от Регламент (ЕС) № 1303/2013 на Европейския парламент и на Съвета, както и на чл. 57, параграф 2 от Регламент №966/2012.

Предвид факта, че Общините са допустими бенефициенти по голяма част от процедурите на МИГ по всички стратегии, в същото време са членове на КУО, в този случай е възможно член на КУО, представител на община, която кандидатства с проект да подпише декларация за конфликт на интереси и самоотвод и да не участва в заседанието на КУО за одобряване на оценителния доклад на комисията. В случаите, в които общината е не само член на КУО, но и председател, следва да се предвиди разделение на функциите на председателя на отделните етапи по изпълнение на дадена процедура - одобряване на Насоки за кандидатстване, назначаване на комисия за оценка, одобряване на оценителен доклад и други случаи на конфликт, ако е приложимо.

В случай че МИГ смята, че е налице разделение на отговорностите по отношение на председателя или член на УС на МИГ и съответното лице няма решаващо влияние при вземането на решение по отношение на конкретната процедура за подбор, то в този случай се предполага, че не е налице конфликт на интереси. Такова влияние би могло да се породии напр. при упълномощаване от страна на друг/други членове на УС на МИГ. Обръщаме внимание, че всеки казус следва да се разглежда според конкретната ситуация.

Доколкото, съгласно чл. 42, ал. 3 от Постановление № 161 на Министерския съвет от 2016 г. за определяне на правила за координация между управляващите органи на програмите и местните инициативни групи, и местните инициативни рибарски групи във

връзка с изпълнението на подхода „Водено от общностите местно развитие“ за периода 2014 – 2020 г., условията за кандидатстване се утвърждават от Управителният съвет на МИГ, а не еднолично от неговия председател, в този случай може да се приеме, че не е налице хипотеза на конфликт на интереси, ако е спазено и условието председателят да няма решаващо влияние при вземането на решението на УС на МИГ. В случай че е възможно възникването на конфликт на интереси, препоръчваме лицето – потенциален кандидат, да не участва при вземането на решението за утвърждаване на документите.

Имайте предвид, че горецитираните изисквания важат и за случаите, при които кандидати по процедури на МИГ са други членове на УС, които не са общини (читалища, НПО, фирми).

Поставените от Вас въпроси по отношение на условията в Минималните изисквания към реда за оценка на проектни предложения към стратегията за ВОМР са свързани с прилагането на акт на Министерския съвет, утвърдени от заместник министър – председателя. Считаме, че компетентен да изрази становище по тълкуването и прилагането на акта е Министерския съвет.

ВЪПРОСИ ОТ МИГ Раковски

1. Счита ли се за конфликт на интереси, ако членове на колективния управителен орган кандидатстват с проектни предложения по СВОМР?
 - Предвид фактът, че оценителната комисия се назначава със заповед на Председателя на Управителния съвет (УС) на МИГ/МИРГ и докладът от оценката се одобрява от УС, съгласно минималните изисквания на ЦКЗ, според УО е налице конфликт на интереси в гореописания случай.
2. Кога се провежда разяснителната кампания – информационни срещи и семинари – преди или след откриване на процедура за прием на проектни предложения?
 - Разяснителна кампания за бенефициентите се провежда след обявяване на **процедурата за подбор на проекти:**
Указния за изпълнение на проекти: „След официалното обявяване на процедурата, в разумен срок, МИГ/МИРГ провеждат разяснителната кампания, чрез печатните и/или електронните медии, специални срещи с потенциални бенефициенти, информационни дни, издаване на информационни материали“
3. Какви специфични изисквания трябва да бъдат изпълнени по отношение на информационните материали по мерките от ОП РЧР чрез подхода ВОМР, имайки предвид, че финансирането за популяризиране на стратегията е от ЕЗФРСР?
 - По ОПРЧР има изисквания по отношение на дейностите по информация и комуникация за бенефициентите, които изпълняват проекти по програмата,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

- включително и чрез ВОМР, в съответствие с Единен наръчник на бенефициента за прилагане на правилата за информация и комуникация 2014-2020;*
- *По отношение на информационните материали по мерките от стратегиите, отговорен орган за изискванията по тях е ПРСР.*

Въпроси от МИГ Костенец 2010 касаещи оценката на проекти:

I. Относно членовете на оценителната комисия

1. Има ли някакви специални изисквания или процедура как да бъдат подбрани външните оценители от списъка на МИГ след проведен конкурс от МИГ или от списъка от централизиран конкурс на ЦКЗ. Могат ли да бъдат назначавани като външни оценители в оценителната комисия и други експерти, които не са избрани чрез конкурс от МИГ, ако в списъка на МИГ няма лица отговарящи на изискванията или следва да се прибегне до списъка на ЦКЗ?

- *Оценката на проектните предложения, вкл. избора на оценители се извършва по реда на Минималните изисквания по чл. 41, ал. 2 от ПМС 161 от 4 юли 2016г. Именно там е записано, че външните експерти - оценители се избират при спазване на разпоредбите на чл. 13 от ПМС № 162 от 2016 г.:*

„Чл. 13. (1) Външните оценители могат да бъдат:

- 1. служители в държавната администрация, които не заемат длъжност в управляващия орган или в междинното звено;**
- 2. физически лица, избрани след провеждане на централизиран конкурс;**
- 3. лица, избрани в съответствие със Закона за обществените поръчки.**

(2) Лицата по ал. 1 трябва да притежават диплома за висше образование с образователно-квалификационна степен "бакалавър" или "магистър" и най-малко 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки.

(3) Лицата по ал. 1, т. 1 се избират с оглед на тяхната компетентност, необходима за конкретната процедура.

(4) Лицата по ал. 1, т. 2 следва да отговарят най-малко на следните изисквания:

1. да не са осъждани за умишлено престъпление от общ характер с влязла в сила присъда, освен ако са реабилитирани;
2. да не са лишени от правото да упражняват професия или дейност, която се отнася до областта на професионалната им компетентност;
3. да не са поставени под запрещение.

(5) Изборът на лица по ал. 1, т. 2 за конкретна процедура следва да е съобразен с принципите на недискриминация и равни възможности, с предмета на процедурата и с притежавания от тях опит и квалификация.“

2. УО ще извършва ли някакви специфични проверки за проверка на компетентността на външните оценители или това е оставено в правомощията на МИГ. По конкретно, какво се разбира под „опит в професионална област, свързана с конкретната процедура“. Считаме че ако това изискване се прилага твърде тясно и конкретно, МИГ трудно би могъл да осигури оценители с 3 годишен опит в област свързана със специфичните дейности по всяка обявена процедура (Например каква професионална област ще се изисква за оценка на проекти по процедура за добри и безопасни условия на труд?)

- УО на ОПРЧР ще извърши проверка на опита на избраните оценители в комисии на МИГ на база на представени автобиографии, които следва да се качат в оценителната сесия, заедно с Декларациите за липса на конфликт на интереси;
- МИГ следва да прецени доколко лицата отговарят на изискванията – в чл. 13 от ПМС 162 е записано, че лицата следва да притежават диплома за завършено образование, най-малко степен „бакалавър“ и най-малко 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, ИЛИ в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки. За конкретна процедура, опит в професионалната област би следвало да се разбира опит в областта на някоя от допустимите дейности по процедурата.

3. Задължително ли е включване в комисията на член с финансово – икономическо образование и опит в сферата на финансите/счетоводството? От друга страна наличието на квалификация и/или 3 годишен опит в сферата на финансите и икономиката достатъчно ли е за да се приеме, че външният оценител отговаря на изискването за опит във всяка обявена процедура?

- Ако въпросът е свързан с оценката на финансовия капацитет на кандидатите и извършването на редукции на бюджетите, то лица с такъв опит може да бъдат включени като помощник-оценители, които да предоставят становище при възникването на казус. По същество, оценката на финансовия капацитет се извършва по формула въз основа на СБ на кандидатите и за нея не е необходимо оценителят да разполага с икономическо образование. В случай на колебание или казус, винаги може да се поиска мнението на наблюдателите или финансов експерт (при необходимост). Във връзка с извършването на редукции в бюджетите и предвид малкия брой проекти по процедурите на МИГ, препоръчваме да се включва на етап ТФО един или двама експерта с финансово образование/опит като помощник оценители.

4. Има ли някакви ограничения/препоръки от страна на УО на ОПРЧР членовете на екипа да участват като членове с право на глас в оценителната комисия?

Ако член на комисията с право на глас е член на екипа или на общото събрание на МИГ, доколкото за тях не съществува препратка към изискванията на чл. 13 от ПМС 162, ще се извършва ли проверка за образование, компетентност (например да притежават диплома за висше образование с образователно-квалификационна степен "бакалавър" или "магистър" и най-малко 3 години опит в професионална област, свързана с конкретната процедура, или в оценяването на проекти по програми или оферти по процедури за обществени поръчки.)?

- Съгласно Минималните изисквания, членовете на комисията могат да бъдат служители на МИГ/МИРГ, членовете на общото събрание на МИГ/МИРГ и външни



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

експерти – оценители, като дялът на представителите на публичния сектор в комисията не може да превишава 50 на сто от имащите право на глас членове. Доколкото тези изисквания са спазени, както и изискванията на чл. 16, ал 3-9 от ПМС 162, УО на ОПРЧР няма да поставя допълнителни ограничения.

- В действителност за членовете на МИГ няма препратка към чл. 13 от ПМС 162, но в минималните изисквания е записано, че председателят, секретарят и всички членове на комисията, както и наблюдателите и помощник – оценителите трябва да притежават **необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите**, възложени им със заповедта за назначаване. В тази връзка, ако членове на екипа на МИГ участват като членове на оценителната комисия, то те трябва да отговарят на същите изисквания като външните оценители. За председател и секретар не е необходимо да имат 3 години опит, но трябва да притежават **необходимата квалификация и професионална компетентност за изпълнение на задачите**.

5. Могат ли членовете на комисията да бъдат назначени и обучението да се проведе преди изтичане на крайния срок за подаване на проекти?

- Комисията се назначава в срок до три дни след крайния срок за подаването на проектните предложения. Предвид определяне броя на лицата в комисията спрямо броя на проектните предложения, с цел да приключат в рамките на срока, то оценителната комисия следва да се назначи след изтичане на срока за подаване на проекти. Обикновено в последния ден се подават проектните предложения. Обучението следва да е след издаване на заповедта и откриване на сесията в ИСУН – свика се присъствено заседание, на което оценителите да се запознаят с подадените проектни предложения и да подпишат декларации за липса на конфликт на интереси.

6. В Правилата за работа на комисията които се подписват от членовете на назначената комисия следва ли да се изписват имената на всички кандидати по процедурата (както е посочено в чл. 2 от образеца)

- В чл. 2 се посочва името и номера на процедурата, както и общата цел на процедурата, не се изброяват кандидатите и проектните предложения.

II. Относно процеса на оценката на проекти

1. Как се начисляват 10%-те процента непреки разходи - технически как става това в ИСУН, тъй като единият вариант е към формуляра по процедурата –раздел „Бюджет“ да се прибави ново бюджетно перо „непреки (опростени) разходи“ което може да стане ако процедурата се

върне в режим „чернова“ и се коригира бюджета. От друга страна, когато процедурата е с няколко срока за кандидатстване по нея ще продължават да се подават предложения по втория/третия краен срок и тя следва да е активна, а промените във формуляра ще бъдат видими за кандидатите по следващите крайни срокове? Оценителната комисия или УО на ОПРЧР начислява непреките разходи и в кой момент се извършва.

- *На етап обявяване на Процедура, в секция Бюджет се залага бюджетната рамка само на преките разходи. На етап ТФО, процедурата се връща в „Чернова“ и член от оценителната комисия в секция Бюджет добавя раздела с Единната ставка и следващото ниво – Непреки разходи. След като оценителите са приключили с оценката на проектното предложение, помощник-оценителя - финансист, добавя под перото „Непреки разходи“ и начислява директно 10 % от преките допустими разходи в съответното проектно предложение. (при процедури с един краен срок за кандидатстване).*
- *В случай че процедурата има няколко срока за кандидатстване при вече въведена процедура и съответно раздел Единна ставка, перо „Непреки разходи“, следва ясно да се запише и в ИСУН, и в Условиата за кандидатстване, че посоченото бюджетно перо не следва да се попълва от кандидатите, а ще бъде служебно въведено от МИГ по време на оценката на проектното предложение.*

2. Доколкото в реда за оценка на ЦКЗ и правилата за работа на комисията са регламентирани действия при разлики в оценките на външните оценители на етап ТФО, но не и на етап АСД (например единият оценител е определил „преминава“ а другия „не преминава“ за конкретен проект), какъв е подходът при разлика в оценките за АСД : администраторът на сесия (председателя) взима решение и коригира ръчно Обобщената оценка на АСД в ИСУН или комисията с мнозинство взима решение/ или се назначава трети оценител (или нови двама) на етап АСД за този проект? Възможно ли е това да бъде определено по наша преценка в правилата за работа на оценителната комисия?

- *Оценката на етап АСД е по обективни критерии, за които не би следвало да има разнопосочни мнения. Ако възникне такъв случай, то казуса се подлага на гласуване от оценителната комисия и се взема решение, което се прилага при оценката на всички проектни предложения. Решенията, взети от оценителната комисия се записват в Протокол.*

3. Има ли някакви препоръки или ограничения от страна на УО към оценителната комисия по отношение на редуцирането разходи от страна на комисията (намаляване на бюджетните пера в проектното предложение.) тъй като считаме, че е редно в случай на прекалено завишени, неоснователни и нереалистични разходи, оценителната комисия да може по своя преценка да ги намалява.

- *Редуцирането на разходите е на база становища на оценителите. В случай че в проектното предложение са заложили недопустими разходи, съгласно Условието за кандидатстване и е отразено от страна на оценителите, помощник оценителят на етап ТФО премахва недопустимия разход и редуцира бюджета. Същият подход се прилага в случаите, когато не са спазени процентните ограничения за разходите (ако е приложимо), както и спазване на стойността на опростените разходи за обучения – ПК и КК. В случай че бъде констатирано, че определен разход е нереалистичен или прекалено висок, следва да се намалят точки на ПП на етап ТФО, но не могат да бъдат редуцирани разходите, тъй като УО/МИГ нямат пазарни проучвания за единичните разходи.*

4. Как и кога (технически) да променим крайния срок на процедурата след изтичане на първия краен срок за кандидатстване. Сега в ИСУН е заложен първият краен срок и след него системата няма да позволи подаване на проекти, без да е коригиран, въпреки че следващите крайни срокове са изписани в документацията. Можем ли да я прекратим ако няма останал финансов ресурс и към кой момент ще се установи наличният финансов ресурс за следващите приеми – логично би било това да стане след сключването на договорите за БФП.

- *След изтичане на първи краен срок, процедурата следва да бъде направена „приключена“. Едва след сключване на договорите по първия срок за кандидатстване ще стане ясно колко е остатъчният финансов ресурс по процедурата и чак тогава процедурата може отново да бъде направена активна и да се заложи втори срок за кандидатстване.*

5. Резервни проекти. Ако след одобрението на оценителния доклад от УС по първи краен срок има списък с резервни проекти, и ако след сключването на договори за БФП остане финансов ресурс, той към резервните проекти ли се разпределя или към ресурса за втория краен срок и в този случай проектите от резервния списък следва да бъдат подадени отново от кандидатите, и по какъв начин става това технически?

- *Ако след първи краен срок има резервни проектни предложения, то това означава, че ресурсът по процедурата е изчерпан и тя следва да бъде приключена. Ако след сключване на одобрените кандидати останат финансови средства, те следва да се разпределят към резервните проектни предложения до тяхното изчерпване.*

6. Правилно ли сме разбрали, че след оценка на етап АСД по подхода ВОМР не се съставят отделни списъци на преминалите и кандидатите да се уведомяват отделно, а това става едва след приключване на цялостната оценка.

- *Да*



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РАЗВИТИЕ НА
ЧОВЕШКИТЕ РЕСУРСИ

МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

7. Какви протоколи се изготвят в процеса на оценката по ОПРЧР, има ли задължителни етапи от оценката които трябва да бъдат протоколирани, и задължително ли е изготвяне на такива протоколи от присъствени заседания, след като цялата оценка протича в ИСУН. В случай, че е задължително, правилно ли е разбирането ни, че минимума от документи, които следва да бъдат изготвени и подписани от комисията в процеса на оценка са: протокол след приключване на оценката на етап АСД, протокол след приключване на оценката на етап ТФО и оценителен доклад?

- Няма изискване за броя на протоколите по време на оценката. Те се изготвят по преценка на МИГ, като е възможно да бъдат два за отделните етапи на оценка или един протокол, в който е описан целия процес по оценка, включително взетите от комисията решения. Протоколите следва да бъдат подписани от всички лица, участвали в етапите, описани в протоколите – от председателя, секретарите и всички членове и помощник-оценители (с изключение на наблюдателите). Възможно е да има и протокол от подготвителното заседание, на което се провежда обучение на комисията или то да се опише в общия протокол. Докладът за работа на комисията е задължителен като изискванията за съдържание и срокове във връзка с изготвянето му са уредени в Минималните изисквания.

9. Има ли специални правила, които трябва да се спазват при комуникацията между членовете на комисията – например да се осъществява чрез ИСУН след започване на работата ѝ? При разиграване на оценителна сесия един от оценителите приключи оценителния си лист преди да е завършил оценката и се налагаше да бъде анулиран. Как следва оценителят да уведоми председателя за допуснатата грешка и да поиска създаване на нов оценителен лист (в тестовата среда използвахме опцията за комуникация, която предоставя системата, но не знаем дали това е правилно)?

- Възможно е комуникацията да става или през системата, чрез изпращане на съобщение, или по електронна поща до председателя/секретаря. Препоръчваме оценителите да държат всички оценителни листове в чернова, докато не получат указание от секретариата на комисията, че листът е проверен и може да бъде прекъснат/приключен.

8. По какъв начин става изпращането на оценителния доклад от МИГ до РУО чрез ИСУН?

- Оценителният доклад, протоколите и всички придружаващи оценката документи (посочени в минималните изисквания) се качват в ИСУН 2020 в документи към оценителната сесия. Доклад също така се генерира в ИСУН 2020, след приключване на оценката.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



МИНИСТЕРСТВО НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА

9. По какъв начин МИГ уведомява кандидатите, чиито проектни предложения не са одобрени или са частично одобрени (писмо, имейл, ИСУН)?

- *Практиката в УО на ОПРЧР е кандидатите да се уведомяват чрез системата ИСУН 2020 или с официално писмо, изпратено по електронна поща или куриер с обратна разписка за получаването му. Предвид на факта, че решението на МИГ по отношение на неуспелите кандидати не е окончателно, препоръчваме те да бъдат уведомявани чрез полето комуникация в ИСУН 2020.*
- *Уведомяването се извършва в срок до 5 работни дни от одобряване на оценителния доклад от УС на МИГ/МИРГ. В тази връзка, моля да имате предвид, че преди уведомяване на кандидатите, следва да изпратите доклада до РУО, тъй като възраженията ще бъдат разглеждани от УО.*